

Таким образом, рассмотрев несколько рассказов А.П. Чехова, мы обнаружили, что мотив брака в творчестве писателя играет важную роль. Создается ощущение, что автор абсолютно убежден в том, что брак и любовь – две вещи несовместимые. Любовь возможна, но только в том случае, если двое не связаны узами брака. Вступающие же в брак, согласно Чехову, стремятся получить выгоду или просто глупы.

Можно заключить, что представленный в произведениях Чехова мотив «брака-ошибки» не только подчеркивает комизм и ничтожность ситуаций, но и отражает авторское мировоззрение.

Список литературы

1. Так говорил Антон Чехов/сост.М.А.Сычева. – Ростов н/Д: Феникс, 2016;
2. Чехов, А.П. Полное собрание сочинений и писем в двенадцати томах/ А.П.Чехов – М.: Правда, 1985. Том второй;
3. Чехов, А.П. Полное собрание сочинений и писем в двенадцати томах/ А.П.Чехов – М.: Правда, 1985. Том третий.

*А. А. Кармазина
Россия, г. Краснодар,
Кубанский государственный университет
Научный руководитель к.фил.н., доцент В. В. Сайченко*

ОБРАЗЫ ПИСАТЕЛЕЙ В КРИТИЧЕСКОЙ ПРОЗЕ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО

Аннотация

В статье рассматривается критическая проза писателя на материале «Дневника писателя».

Прижизненная критика Достоевского - критическая проза в составе его моножурнала «Дневник писателя» — занимает особое место в ряду его работ. Актуальность работы обусловлена непреходящим вниманием мыслящих людей к творчеству Достоевского.

В работе выявлены особенности критической прозы Достоевского. Статья представлена авторским анализом образов русских писателей, чье творчество было значимым для России.

Работу возможно использовать в учебном процессе при изучении творчества писателя как в школе, так и в других учебных заведениях на спецкурсах, факультативных занятиях.

Ключевые слова: критическая проза, «Дневник писателя», публицистика, воспоминания, очерк, фельетон, Пушкин, Некрасов.

В «Дневнике писателя» Достоевский предстает перед читателем в качестве гениального литературного критика. Его перу принадлежат статьи о писателях как зарубежных, так и русских. Статьи об А. С. Пушкине, Н. В. Гоголе, Н. А. Некрасове, Л. Н. Толстом и других русских писателях являют собой поразительную картину. Представленные в «Дневнике» литературные характеристики отличаются тонкостью и глубиной, обладают большим эстетическим потенциалом, являются подлинным источником знаний о том или ином писателе.

Одним из ярких примеров такой критики стал очерк «Пушкин», написанный писателем в рамках пушкинских торжеств 1880 г. Именно на торжествах в честь пушкинского дня рождения Достоевский и произнес свою речь в июне 1880 г. в Москве. Эта речь была опубликована сначала в «Московских ведомостях», а затем в августовском номере «Дневника писателя».

Очерк открывается цитатой другого великого писателя — Николая Васильевича Гоголя. Если Гоголь называл Пушкина явлением чрезвычайным, то Достоевский еще и пророческим. Пушкин приходится на начало правильного самосознания нашего народа. Достоевский делит деятельность поэта на три периода и отмечает, что эти периоды не имеют четких границ. Так, начало работы над романом «Евгений Онегин» критик относит к первому периоду, тогда как окончание — ко второму. Достоевский подчеркивает чрезвычайную самостоятельность гения Пушкина, потому что, несмотря на влияние, которое оказали на творчество нашего стихотворца европейцы: Поэты, Шенье, Байрон и др., — наш национальный поэт явил миру глубокое русское самосознание, творческую силу и стремительность.

Уже в Алеко, герое поэмы «Цыгане», виден настоящий русский тип бездомного скитальца, который все тот же русский человек. В Алеко Достоевский находит тип благодушного русского характера «с оттенком европейского социализма». Алеко, конечно, еще далек от спасительной дороги «смирненного общения с народом», однако тоска, присутствующая в этом герое, позволяет причислить его к будущим борцам за народную правду.

По Пушкину, решение вопроса в умении победить, усмирить самого себя, чтобы прийти к пониманию своего предназначения. Свое дальнейшее распространение эта мысль получила в «Евгении Онегине». В начале романа Евгений еще слишком мало жил и жил в светском обществе, чтобы уже полностью разочароваться в действительности. Но уже первые звоночки этого разочарования во вся и всех появляются в душе героя. Онегин и любит родную землю, и в то же время не знает, что ему на ней делать. Он не доверяет Родине, чувствуя себя дома, словно в гостях.

Онегин не находит идеалов на родной ниве, он только лишь твердо уверен, что невозможно найти применение собственным силам на родной земле, невозможно работать в своем Отечестве. На тех же, кто в это верит, Онегин смотрит со снисходительной насмешкой. Онегин хандрит и хандрит тем сильнее, чем дольше бесполезно живет в деревне. Он и Ленского убивает от того, что хандрит. И возможно, по мировому идеалу.

Сравнивая Онегина с Татьяной, Достоевский называет Евгения «нравственным эмбрионом», неспособным увидеть и оценить совершенство главной героини романа. Для Достоевского Татьяна — идеал — каких мало — русской женщины. Даже в русской литературе, кроме Лизы из «Дворянского гнезда», никто не может сравниться с Лариной. Нравственная красота Татьяны до конца проявляется в сцене последнего объяснения героев.

А Онегин даже не сумел разглядеть ее совершенство и законченность, потому что не привык интересоваться человеческой душой. Его называет критик отвлеченной душой, беспокойным мечтателем. Ведь Онегин не узнал Татьяну не только в образе скромной и робкой невинной девушки, но и в образе светской львицы, затмевающей остальных. Беда их романа, по мнению такого знатока человеческих душ, как Федор Михайлович, в том, что Татьяна прошла мимо Онегина, человека, которого она искренне любила.

Достоевский отмечает духовное лакейство героя, в то же время подчеркивает честность Онегина по отношению к Татьяне. Кроме того, анализируя поступки героев, Достоевский не устает восхищаться красотой строк пушкинского романа и силой его поэтического дарования. Писатель говорит о Татьяне с восхищением, испытывая уважение к ее стойкости и порядочности.

Достоевский замечает то, что не видели другие. Он оценивает ум героини, ее смелость. Жизнь высшего света, куда теперь вхожа и она, не нравится Татьяне, но она вынуждена ее терпеть из-за статуса близких ей людей. Весь смысл поэмы Достоевский видит в знаменитой фразе героини:

Но я другому отдана
И буду век ему верна.

И здесь не идут в расчет религиозные взгляды Татьяны, не стоит говорить и о таинствах брака. Татьяна верна мужу по другой причине. Она продолжает любить Онегина с прежней силой, однако твердо отвергает возможность быть вместе с Евгением. И это решение достойно уважения. Будучи смелой и отважной женщиной, Татьяна не побоялась бы решительных действий, если захотела бы оставить мужа. Но она этого не делает и заслуживает великое уважение не только Достоевского, но и всех читателей романа.

Татьяна понимает, что ее муж — достойный человек, который очень любит жену, гордится ей и уважает. Он ни разу не обидел свою супругу, и она просто не может черной неблагодарностью отплатить за все добро, которое видела от мужа. Она понимает, что ее измена убила бы мужа, и не хочет делать больно человеку, вина которого лишь в том, что Татьяна его не любит. Но она

сама сделала свой выбор и сказала «да» этому человеку. Она не может так поступить с мужем. Кроме того, невозможно построить счастье на несчастье другого. Да и вообще, как можно жить с мыслью, что за душой стоит «нечестный, безжалостный, бесчеловечный поступок».

Гуманизм Достоевского проявляется в каждой строчке этого очерка. Он на примере дает объяснение, почему для Татьяны немислим подобный поступок. Татьяна с ее высокой душой, чутким сердцем не может пойти на подлый поступок. Поэтому Татьяна предпочитает остаться несчастной сама. А это настоящая трагедия, но героиня уже сделала свой выбор.

По мнению Достоевского, Онегин не знает Татьяны, он принимает ее за что-то другое, чем она не является. У Онегина нет опоры в жизни, его носит, как былинку. Взгляды Достоевского на героев Пушкина новы, интересны и доказательны. Писатель превозносит главную героиню романа, признавая именно за ней величие, доброту и правду. У Татьяны есть корни, она русская всей душой, образом мыслей, поступками, отношением к людям и событиям. Достоевский считает роман «Евгений Онегин» недостижимо великим творением гениального поэта. Кроме того, Пушкин является по-настоящему народным поэтом, умеющим увидеть самую глубину нашей сути. Пушкин первым показал миру тип русского скитальца, угадав его своим безошибочным чутьем. Именно Пушкин увидел его огромное значение в грядущей судьбе русского народа. И Пушкин же поставил рядом с героем прекрасную русскую женщину, неспособную к подлости, низости, предательству.

Достоевский видит родство Пушкина с русским народом. Писатель признает, что в России есть еще два автора, вроде бы близких к народу. Но это все не то, не так, как у Александра Сергеевича. Поэт сроднился с народом взаправду, это его родство, по мнению Достоевского, доходит до какого-то «простодушнейшего умиления».

Достоевский уверен, что Пушкин как бы указывает направление всем последующим талантам. Без этого его указующего направления вряд ли бы проявился талант грядущих за ним художников.

Пушкин представил нам также типы русской красоты, вышедшей из народной правды, из русской почвы. Все эти положительные типы русского человека с красивой душой присутствуют в разных произведениях поэта. Все они отличаются народным духом, который Пушкин видел и понимал лучше многих. Читая Пушкина, каждый сознавал, что пока существуют такие народные типы на нашей земле (Татьяна, герои «Капитанской дочки», исторические персонажи и др.), русским нечего опасаться за свое будущее. Пушкин разглядел и смог показать в своих произведениях главные нравственные сокровища русского духа, не зависящие ни от экономики, ни от материальных богатств.

Также весьма интересны наблюдения и заметки Достоевского по поводу другого русского поэта — Николая Алексеевича Некрасова. Автор «Дневника» знал Некрасова лично, общался с ним, навещал во время болезни. Именно

поэтому Достоевский считает необходимым высказаться по поводу всех тех заметок, которые вышли по поводу смерти и похорон Некрасова. В своей статье Достоевский отдает дань памяти великому человеку и вспоминает, каким был Некрасов. В «некрасовской» главе декабрьского выпуска «Дневника» Достоевский полемизировал со Скабичевским, Бурениным и студентами-радикалами. Эта полемика особенно оживленно обсуждалась в газетах того времени.

А. Г. Достоевская так охарактеризовала мнение большинства журналистов и писателей о «некрасовской» главе «Дневника»: «По мнению многих литераторов, статья эта представляла лучшую защитительную речь Некрасова как человека, кем-либо написанную из тогдашних критиков» [Достоевская 1971: 38]. Такой же была оценка и читательницы Е. А. Штакеншнейдер: «Его глава в «Дневнике писателя» о Некрасове разве не перл? Кто из поклонников и панегиристов Некрасова сказал о нем то, что сказал о нем Достоевский? И сказал не превознося его, не хваля, не выставляя его добродетель и умаляя пороки» [Достоевский в воспоминаниях современников 1964: 316].

Благожелательно восприняли оценку Некрасова и публицисты «Нового времени» и «Недели»: «Вот, по моему искреннему убеждению, оценка поэзии и личности Некрасова столь же глубокая, сколько верная. <...> Только таким любящим народ сердцем и можно постигнуть настоящую суть поэзии Некрасова и отличить в этой поэзии то, что действительно составляет ее великую сущность, ее плодотворное зерно, от наносной шелухи, которой в стихотворениях покойного найдется немало» [Достоевский «Дневник писателя»].

В связи с кончиной поэта многие, как бы извиняя Некрасова, говорили о его практичности, как о последствии тяжелой юности, полной лишений. Достоевский с ходу отмечает подобные замечания, говоря, что Некрасов не нуждался и не нуждается в подобных извинениях. Некрасов, как писал о нем Федор Михайлович Достоевский, «потрясал сердца, вызывал восторг и умиление к доброму и прекрасному стихами своими» [Достоевский «Дневник писателя»]. Подобные извинения принижают, затемняют и умаляют образ Некрасова, а согласиться с этим автор «Дневника», конечно же, не мог.

Достоевский уверен, что разговоры о практической жизни покойного похожи на сплетни, где большая часть является чистой ложью и вздором. Писатель отмечает характерность такого замечательного человека, как Некрасов, а это говорит о том, что у него не могло не быть недругов. Однако если отбросить старания врагов, то все равно в личности Некрасова присутствует что-то мрачное и мучительное, и Достоевский дает этому объяснение. Он считает, что суть мучительной половины жизни Некрасова была заложена еще на заре его дней, когда он почти ребенком оказался один в чужом городе без денег, без поддержки, без близких. Именно тогда Некрасов решил, что материальное благополучие оградит его в будущем от толпы людей, к которым он по молодости относился крайне скептически. Достоевский,

рассказывая о своем знакомстве с поэтом, говорит, что Некрасов стремился к богатой жизни, чтобы никогда, ни от кого и ни в чем уже не зависеть. Однако Достоевский считал, что желание богатства никак не сочетается со стихами бессмертной красоты. Вот почему, по мнению автора «Дневника писателя», Некрасов страдал всю свою жизнь. Поэт понимал, что деньги могут интересовать людей низких, примитивных, которых он сам же и презирал. В его душе жила потребность бросить все денежные занятия и отдаться творчеству, радовать хороших людей стихами. Он всю жизнь разрывался между двумя этими крайностями: наживой и бескорыстным служением людям. Но Некрасов так и не смог отказаться от богатства, желания иметь миллионы. Это желание Достоевский называл демоном: «За то и заплатил страданием, страданием всей жизни своей. В самом деле, мы знаем лишь стихи, но что мы знаем о внутренней борьбе его с своим демоном, борьбе несомненно мучительной и всю жизнь продолжавшейся?»

Достоевский всегда утверждал, что Некрасов — певец скорби народной — всегда был честен перед собой и читателем. Главным для Некрасова было создание стихов для народа, и если бы его стихотворения не приносили дохода, поэт все равно не перестал бы их писать. Он всю жизнь посвятил своему народу, писал о нем и для него. Некрасов очень любил свой народ, его тянуло к нему в тяжелые минуты жизни. По мнению Достоевского, любовь к народу была у Некрасова как внутренняя потребность, он в служении своему народу находил очищение перед самим собой. Народная любовь оправдывала существование поэта, который в свою очередь становился лучше, сознавая свое предназначение.

Достоевский показывал Некрасова настоящим подвижником. Поэт не находил предмета любви в своем окружении, потому что люди его круга эгоистичны, порочны, тщеславны. Он уходил от этих людей к тем, кто жил оскорбленным, терпящим невзгоды, к несчастным. Он шел к простым людям в минуты, когда на него находило отвращение к той жизни, которой он «минутами слабодушно и порочно отдавался; он шел и бился о плиты бедного сельского родного храма и получал исцеление. Не избрал бы он себе такой исход, если б не верил в него. В любви к народу он находил нечто незыблемое, какой-то незыблемый и святой исход всему, что его мучило» [Достоевский «Дневник писателя»]. Достоевскому удалось объяснить противоречия, существовавшие в личности Некрасова.

Автор писал, что Некрасов преклонялся перед народной правдой, признавал народную истину, признавая ее присутствие только в народе. И это осознание шло от сердца. Достоевский ставил Некрасова в разряд тех литературных деятелей, которые признавали народную правду, вечно искали ее, стремились к ней. И никакие практические соображения не могли заставить русского народного поэта Некрасова отказаться от нее. А значит, подытоживает Достоевский, никто не имеет права судить и обвинять Некрасова в том, что он писал стихи ради прибыли.

Достоевский причисляет Некрасова к русским историческим типам, поэт — пример того, до каких нравственных противоречий доходит русский человек. Но этот человек останется в сердце народном навсегда. «Порывы любви этого поэта так часто были искренни, чисты и простосердечны!», — пишет Достоевский, не раз вспоминая историю знакомства с Некрасовым. С первых встреч у автора «Дневника» сложилось убеждение, что Некрасов — это человек с раненым сердцем, с незакрывавшейся раной. Эти обстоятельства и наложили свой отпечаток на творчество поэта, который испытывал страстное сочувствие к каждому, кто страдает от насилия, от жестокости, грубости, необузданности. Из-за своего детства в доме отца он тонко чувствовал, что гнетет нашу русскую женщину, русского ребенка в семье, нашего крестьянина в горькой его доле.

Достоевский вспоминает об откровенной беседе с Некрасовым, когда поэт поведал о своем детстве. Некрасов показался Достоевскому человеком, очень любящим свою мать. Достоевский увидел человека, которому в детстве пришлось много страдать и за себя, и за мать, ведь Некрасов видел и понимал, как ей тяжело. Сын считал мать страдальцей, и были часты случаи, когда они вдвоем плакали где-нибудь в укромном месте. Мать для поэта была существом высшего порядка, он любил ее безмерно, и она так же любила сына. Именно картины детства оставили глубокий след в сознании поэта. Некрасов всегда был чуток к человеческой боли, а еще он был единственным нашим поэтом, у которого, по мнению Достоевского, присутствовала такая чисто русская черта, как склонность к покаянию.

Достоевский писал о похоронах Некрасова, которые показали истинное отношение России к своему поэту. Пришло огромное количество народа, прощание затянулось, с кладбища разошлись уже в сумерки. Когда Достоевский начал говорить о Некрасове, поставив его на третье место после Пушкина и Лермонтова, чей-то голос его перебил, выкрикнув, что Николай Некрасов выше этих поэтов.

Достоевский высказал убеждение, что в поэзию нашу Некрасов пришел со своим «новым словом». Он был в высшей степени своеобразен и займет в русской литературе видное и памятное место, которое навсегда за ним и останется. Достоевский описывал и первое знакомство с Некрасовым, которое произошло, когда обоим было по двадцать с небольшим лет. Уже тогда характер поэта показался Федору Михайловичу странным: в отношениях двух литературных гениев были разные периоды, они то сходились, то расходились — и надолго — из-за недоразумений, занятости, разных взглядов и пр.

Достоевский не только хвалил поэта: есть страницы «Дневника», где автор достаточно критично описывает творчество Некрасова. Это те строки, в которых писатель говорит о мундирности приемов, мыслей, слога, натуральности двух поэм Некрасова. То есть нельзя сказать, что Достоевский не видит некоторых отрицательных моментов в творчестве поэта. Однако, Федор Михайлович отмечает даже в этих неудачных поэмах отдельные

хорошие моменты, которые намекают на талант поэта. А в наличии таланта Достоевский и не сомневается! Речь идет о поэме «Русские женщины», и Достоевский критикует тот эпизод, когда жена через всю страну с невероятными трудностями и лишениями приехала к мужу на каторгу и бросилась целовать его цепи. В этом Достоевский видит искусственность и какую-то небывальщину. Он еще в некоторых моментах отмечает ненатуральность и надуманность описываемых ситуаций. А потом замечает, что и вся поэма написана, «чтобы к первому января отвязаться...» [Достоевский «Дневник писателя»]. Однако Достоевский и тогда признавал, что Некрасов — это громкое имя в литературе, это поэт, написавший много прекрасных стихов. Автор «Дневника» называет Некрасова поэтом страдания и повторяет, что человек заслужил это имя. И действительно, сам Николай Алексеевич Некрасов всю жизнь старался дорасти до народной правды. Он, как никто другой понимал, двойственность своей природы и страдал от нее искренне и глубоко.

Таким образом, Достоевский объективно представляет поэта на суд читателей. Автору «Дневника» Некрасов важен, прежде всего, как человек и как поэт, писавший для народа и о народе. Заметки Достоевского помогают открыть новую грань характера замечательного русского поэта, оставившего свой след в нашей литературе.

В «Дневнике» и современный читатель найдет много нового и интересного, почерпнет полезные знания, необходимые для понимания как сегодняшней действительности, так и каких-либо потаенных личных переживаний. Публицистика Достоевского не потеряла своей актуальности и в двадцать первом веке. Не потеряет и дальше.

Список литературы

1. Достоевская А. Г. Воспоминания. — М., «Художественная литература», 1971.
2. Федор Достоевский. Дневник писателя. URL:http://www.e-reading.by/bookreader.php/20389/Dostoevskiii_-_Dnevnik_pisatelya.html.
3. Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников. Т. 2. — М., 1964.