

А.В. Игнатенко, А.А. Кузнецова

ИНТЕГРАЦИЯ ОБЩЕГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ (НА ПРИМЕРЕ Г. БАРНАУЛА АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

В статье представлен анализ проблемного поля интеграции общего и дополнительного образования с целью развития единого образовательного пространства. Выделены особенности системы дополнительного образования. Раскрыты модели интеграции общего и дополнительного образования в Алтайском крае. Актуализированы организационные проблемы интеграции.

Ключевые слова: дополнительное образование, внеурочная деятельность, интеграция, единое образовательное пространство.

A.V. Ignatenko, A.A. Kuznetsova

INTEGRATION OF GENERAL AND ADDITIONAL EDUCATION WITHIN THE STATE POLICY (ON THE EXAMPLE OF BARNAUL CITY OF THE ALTAI KRAY)

The article presents the analysis of problem of general and additional education integration with the purpose of developing a unified educational space. Features of the additional education system are pointed out. Models of the Altai kray general and additional education integration are disclosed. Organizational problems of integration are actualized.

Key words: additional education, extracurricular activities, integration, unified educational space.

В условиях усиления профессиональной конкуренции в обществе, технологизации образовательного процесса при реализации компетентностного подхода в обучении, возрастании роли инноваций и человеческого потенциала в развитии страны ключевая роль отводится повышению доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики и потребностям каждого гражданина.

Стратегическими документами государственной политики в области системы образования выступают: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017)); Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (утвержден от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.07.2017)); государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы (утверждена постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 295 (ред. от 31.03.2017)); Федеральная целевая программа развития образования

на 2016–2020 годы (утверждена постановлением Правительства от 23.05.2015 г. № 497); Приоритетный проект «Доступное дополнительное образование для детей» (утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 30 ноября 2016 г. № 11); Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» от 29 мая 2015 года № 996-р, а также Указ Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 года № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства».

В нормативно-правовых актах находит подтверждение тот факт, что на современном этапе приоритет отдается взаимодействию общего и дополнительного образования в целях создания единого образовательного пространства.

В соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом образовательное учреждение реализует программу начального общего, основного общего образования через урочную и внеурочную деятельность. Реализация внеурочной деятельности основана на

интеграции процессов, протекающих в общем и дополнительном образовании, и организуется по направлениям духовно-нравственного, физкультурно-спортивного и оздоровительного, социального, общеинтеллектуального, общекультурного развития личности [1].

Проблемы интеграции в педагогической науке на методологическом, теоретическом и практическом уровнях стали предметом изучения многих ученых и отражены в работах М.Н. Берулавы, Ю.А. Кустова, Ю.С. Тюнникова, В.Д. Семёнова, В.С. Безрукова, Н.К. Чапаева, Л.А. Федорова, С.А. Сергеенок.

Интеграция общего и дополнительного образования детей позволяет наиболее полноценно решать поставленные перед образованием задачи личностного развития учащихся. В связи с этим сегодня требуется создание условий для развития личности учащихся, ее индивидуальности, т. к. она является основной формой бытия человека в обществе, от ее развития в конечном итоге зависит и развитие общества. Широкие возможности для решения поставленных задач создает дополнительное образование детей, которое в силу конкурентных преимуществ по сравнению с другими институтами формального образования является средством освоения всеобщих норм, культурных образцов и интеграции в социум [2].

Современное дополнительное образование быстро реагирует на запросы государства, всех слоев населения и экономического рынка. Оно имеет ряд преимуществ и особенностей по сравнению с другими видами и уровнями образования. Известный исследователь системы дополнительного образования профессор А.В. Золотарева считает целесообразным при определении дополнительного образования учитывать особенности, отличающие его от других типов образования и определяющие его место в системе общего непрерывного образования:

- Дополнительное образование не регламентируется стандартами, его содержание определяется потребностями детей и родителей, социальным заказом.

- Дополнительное образование должно предоставлять ребенку широкое разнообразие деятельности в различных областях: художественной, технической, спортивной, экологической, а также в содержательных и организационных аспектах деятельности: теоретическом, прикладном, изобретательском, исследовательском, опытно-техническом.

- Оно должно обеспечивать возможность для дифференцированного и вариативного образования, разработки индивидуальных образовательных маршрутов.

- Необходимым условием существования дополнительного образования является свободный выбор обучающимся вида деятельности, педагога, обучающей программы, наличие возможности менять их.

- Главным организующим началом является не урок, а творчество в различных его проявлениях, поэтому учебные занятия характеризуются многообразием форм.

- Дополнительное образование должно реализовываться в разнообразных формах организации детских образовательных объединений. Это не класс, а образовательные объединения различного численного и возрастного состава – кружок, клуб, студия, мастерская, лаборатория, школы, которые позволяют развивать разнообразные способности детей, обеспечивают углубленное изучение одного или нескольких предметов, высокое качество творческого продукта.

- Численный состав объединений определяется в соответствии с психолого-педагогической целесообразностью вида деятельности; расписание занятий составляется с учетом интересов и возможностей детей; их продолжительность устанавливается исходя из образовательных задач, психофизической целесообразности, санитарно-гигиенических норм, предусматривается возможность индивидуальной работы с детьми.

- Образовательные программы дополнительного образования детей реализуют педагогические работники таких должностей, как педагог дополнительного образования, педагог-организатор, социальный педагог, педагог-психолог, деятельность которых регламентируется особыми квалификационными характеристиками и нормами нагрузки.

- Реализация дополнительного образования возможна при условии соблюдения особого стиля отношений между педагогами дополнительного образования и воспитанниками, основанного на уважении к личности обучающегося, заботе о его жизни и здоровье, демократии, свободе. Это не просто декларированные позиции, а реальное построение отношений, в основе которого лежит свобода обучающегося в выборе педагога, с одной стороны, и стремление педагога быть значимым – с другой.

- Результатом дополнительного образования обучающегося могут быть не только знания,

умения и навыки, а чаще всего – воплощение этих знаний в реальном продукте деятельности (технической модели, декоративно-прикладном изделии, сыгранной роли и т. д.), но также развитие способностей детей, формирование качеств личности, решение социальных проблем [3].

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что дополнительное образование принципиально расширяет возможности человека, предлагая большую свободу выбора так, чтобы каждый ребенок мог определять для себя цели и стратегии индивидуального развития, превращать в ресурс собственные личные качества, а также проектировать и формировать будущие качества.

Зарубежные и российские авторы указывают на потребность государства и общества в прогрессивном вариативном дополнительном образовании детей (А.Г. Асмолов, Н.Ю. Синягина, В.И. Слободчиков, О.И. Грекова, Л.Г. Логинова, А.В. Хуторской и др.), они же заявляют о потребности общества в непрерывном и дифференцированном образовании. Мы согласимся, что общее образование не способно решить многие задачи, например, вовлечь в различные формы деятельности детей из проблемных семей, а также детей, нуждающихся в социальной реабилитации. Также нельзя не заметить, что общее образование не в силах организовать процесс сопровождения одаренных учащихся. С утверждением государственной программы «Доступная среда на 2011–2020 гг.» в школах увеличился процент учащихся, нуждающихся в определенных условиях, в социальной поддержке: это дети с трудностями в обучении, дети с ослабленным здоровьем, дети с ограниченными возможностями; не стоит забывать также и о детях из многодетных, проблемных, малообеспеченных и неполных семей. Можно сказать, что дополнительное образование действует на основе социального и государственного заказа и выполняет достаточно важную роль в их жизни.

Нами был проведен анализ моделей интеграции общего и дополнительного образования г. Барнаула Алтайского края на основе информационных материалов. Это позволило выявить, что в городе на данный момент нет универсальной модели интеграции общего и дополнительного образования, но существуют модели, зарекомендовавшие себя на федеральном уровне. В связи с этим на уровне региона идет разработка индивидуальных проектов интеграции, которые

бы соответствовали региональной специфике и возможностям субъекта.

Так, например, в МБУДО «Центр развития творчества детей и молодежи» Железнодорожного района города Барнаула наблюдается тенденция по выделению определенных моделей интеграции, таких как «двуединый» и «триединый союз». В рамках двуединого союза подразумевается наличие двух заинтересованных образовательных организаций, которые выступают донорами друг для друга. В этом случае предполагается, что обе образовательные организации имеют лицензии на реализацию общеобразовательных программ (общеразвивающих программ). В качестве примера можно привести школу и учреждение дополнительного образования детей. В данной ситуации предлагаются вариативные модели взаимодействия, которые бы отталкивались от реальных условий и возможностей каждого образовательного учреждения. Первая модель может быть актуальна, когда учреждение дополнительного образования детей располагает материально-технической базой для реализации программы или специализации, но набор полной группы невозможен только из одного общеобразовательного учреждения. Вторая модель возможна в случае существования на базе общеобразовательного учреждения различных клубов, кружков, секций, которые посещают только учащиеся данного учреждения. Эта модель имеет и иной вариант развития в случае превышения числа учащихся – создание филиала учреждения дополнительного образования детей на базе общеобразовательного учреждения. Третья модель стала популярной в последнее десятилетие – это утверждение стажировочной площадки на базе учреждения дополнительного образования детей или общеобразовательного учреждения, что является организационно-методическим центром и базовым учреждением для повышения квалификации педагогов.

Другая модель интеграции «Триединый союз» представляет собой взаимодействие трех образовательных организаций, где одна из организаций является «благополучателем», а две другие организации выступают «донорами». В данной модели уместно привести пример, где школа представлена «благополучателем», а учреждение дополнительного образования детей, реализуя дополнительную общеразвивающую программу, выступает донором. В свою очередь частное предприятие также является донором, оказывает помощь в проведении мероприятий.

Стоит отметить модель «Школа полного дня», которая успешно реализуется на территории г. Барнаула на базе МБОУ «СОШ № 88» с кадетскими классами, МБОУ БКК «Барнаульский кадетский корпус», КГБОУ «Алтайский краевой педагогический лицей-интернат». В данной модели наблюдается вариативность дополнительного образования, она выражается в том, что дополнительные общеобразовательные программы могут реализовываться основным кадровым составом образовательного учреждения, а также в сотрудничестве с учреждениями дополнительного образования, культуры, спорта и другими партнерами. Педагогический лицей-интернат, реализуя программы дополнительного образования детей, опирается не только на свои педагогические и материально-технические ресурсы, но и привлекает к работе МБУДО «Центр дополнительного образования детей "Память"», Пост № 1, Кванториум – детский технопарк Алтайского края. В режиме интеграции общего и дополнительного образования с 2012 г. функционирует кластер МАОУ «СОШ № 132», формируя единое образовательное пространство – дет-

ский сад, общеобразовательная школа, Школа искусств.

Вместе с тем существует ряд организационных проблем, таких как:

- недостаточно разработан механизм взаимодействия общеобразовательных организаций с организациями дополнительного образования детей;
- не разработана до конца нормативно-правовая база интеграции общего и дополнительного образования, где прописаны были вопросы финансирования;
- наличие профессиональных стереотипов педагога, которые препятствуют реализации новых подходов, стратегии отбора содержания, методов и организационных форм внеурочной деятельности обучающихся.

Таким образом, важно понимать, что потребность интеграции общего и дополнительного образования возникла в результате необходимости повышения качества дополнительного образования. Следует констатировать, что интеграция общего и дополнительного образования дает синергетический эффект, при котором возрастает результативность деятельности.

Библиографический список

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://минобрнауки.рф/документы/938> (дата обращения: 17.01.2018), свободный.
2. Филатова, М. Н. Интеграция как методологический подход к повышению качества общего и дополнительного образования детей [Электронный ресурс] / М. Н. Филатова // Молодой ученый. – 2016. – № 15. – С. 508–513. – Электрон. версия печ. публ. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/119/33068/> (дата обращения: 24.01.2018), свободный.
3. Золотарева, А. В. Взаимосвязь внеурочной деятельности и дополнительного образования детей / А. В. Золотарева // Образование и наука в современных условиях : материалы IV междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 10 июля 2015 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – № 3 (4). – С. 84–87.